

# **PROJEKT**

## **UCHWAŁA NR ...../...../2026 RADY MIEJSKIEJ W NOWOGARDZIE z dnia 27 maja 2026 r.**

### **w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Strzelewie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 1153 ze zm.), w związku z art. 222, art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.), Rada Miejska w Nowogardzie uchwała, co następuje:

#### **§1.**

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 19 stycznia 2026 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Strzelewie, dotyczącej sposobu reakcji na zdarzenia związane z przewodem kominowym w budynku szkoły, uznaje się skargę w części za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

#### **§2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowogardzie do zawiadomienia Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez doręczenie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

#### **§3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Załącznik do Uchwały Nr ...../...../2026

Rady Miejskiej w Nowogardzie  
z dnia 27 maja 2026 r.

### UZASADNIENIE

W dniu 19 stycznia 2026 r. wpłynęła skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Strzelewie, dotycząca sposobu reakcji na dwa zdarzenia związane z przewodem kominowym w budynku szkoły. Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi w szczególności brak wezwania Straży Pożarnej podczas pierwszego zdarzenia, brak działań zabezpieczających, brak zlecenia przeglądu komina oraz utratę zdolności do właściwego sprawowania funkcji kierowniczej. W skardze zawarto również wniosek o odwołanie Dyrektora Szkoły ze stanowiska.

Zgodnie z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego o tym, czy pismo jest skargą, decyduje jego treść, a nie forma zewnętrzna. Zgodnie natomiast z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Skarga podlegała zatem rozpatrzeniu przez Radę Miejską w Nowogardzie, po uprzednim przeanalizowaniu sprawy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Powyższa właściwość została również wskazana w opinii prawnej sporządzonej w sprawie.

Sprawa była procedowana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji podczas dwóch posiedzeń. Na pierwszym posiedzeniu, które odbyło się w dniu **9 marca 2026 r.**, Komisja wysłuchała osoby składającej skargę oraz zapoznała się z przedstawionymi zarzutami. Następnie, z uwagi na pismo Dyrektora Szkoły dotyczące niemożności uczestnictwa w posiedzeniu Komisji z przyczyn zdrowotnych, Komisja przychyliła się do prośby o odroczenie rozpatrzenia sprawy. Decyzja ta została potwierdzona pismem z dnia **26 marca 2026 r.**, znak **BR.0012.6.2026 / K.1510.1.2026**, i została podjęta w celu zapewnienia rzetelnego i wszechstronnego rozpatrzenia skargi, w tym umożliwienia Dyrektorowi Szkoły przedstawienia stanowiska oraz zapoznania się przez Komisję z dokumentacją sprawy.

Kolejne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu **13 maja 2026 r.** Do tego czasu do akt sprawy przedłożono dokumenty mające istotne znaczenie dla oceny zarzutów, w szczególności dokumentację

kominiarską, techniczną, notatki służbowe, dokumentację fotograficzną oraz protokół Państwowej Straży Pożarnej. Po analizie zgromadzonego materiału Komisja przyjęła stanowisko o uznaniu skargi za częściowo zasadną. W głosowaniu oddano: **3 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Komisja uznała skargę za zasadną w zakresie niewzwania Państwowej Straży Pożarnej podczas pierwszego incydentu z dnia **15 grudnia 2025 r.** Z notatki służbowej Dyrektora Szkoły wynika, że tego dnia około godziny 10:10 pracownik szkoły poinformował Dyrektora, iż „z komina leci ogień”. W budynku nie było wówczas uczniów klas I–VIII, jednak przebywały dzieci z oddziału przedszkolnego.

Istotne znaczenie dla oceny tej części skargi ma również dokumentacja fotograficzna, z której wynika, że z przewodu kominowego wydobywał się widoczny ogień. Okoliczność ta potwierdza, że sytuacja nie powinna być traktowana wyłącznie jako zwykle zadymienie lub problem techniczny możliwy do samodzielnej oceny przez pracowników szkoły. W przypadku szkoły, a więc obiektu, w którym przebywają dzieci, widoczny ogień z komina, zadymienie oraz informacja o potencjalnym zagrożeniu kominowym powinny skutkować niezwłocznym zawiadomieniem Państwowej Straży Pożarnej. Jednocześnie, z przedstawionej notatki wynika, że Państwowa Straż Pożarna nie została wówczas wezwana.

Rada Miejska nie przesądza w niniejszej uchwale specjalistycznej kwalifikacji zdarzenia, tj. czy w dniu 15 grudnia 2025 r. doszło do pożaru sadzy w rozumieniu technicznym. Ocena Rady dotyczy przede wszystkim standardu reakcji Dyrektora Szkoły na potencjalne zagrożenie. Przy tego rodzaju okolicznościach, zwłaszcza wobec obecności dzieci w budynku, zasada należytej ostrożności oraz obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa uczniom i pracownikom przemawiały za wezwaniem profesjonalnych służb ratowniczych.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe dyrektor szkoły wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę. Z tego względu w sytuacjach mogących wskazywać na zagrożenie pożarowe w budynku szkoły dyrektor powinien przyjmować podwyższony standard ostrożności.

Jednocześnie Komisja i Rada Miejska nie podzieliły pozostałych zarzutów skargi. Przede wszystkim zgromadzona dokumentacja nie potwierdza twierdzenia, że Dyrektor Szkoły po pierwszym zdarzeniu nie podjęła żadnych działań. Z dokumentów wynika, że po incydencie z dnia 15 grudnia 2025 r. sporządzono informację-zalecenie kominiarskie, w której wskazano zalecenia dotyczące przewodu dymnego kotła, w szczególności potrzebę jego czyszczenia co najmniej dwa razy w połowie sezonu oraz prowadzenia zapisów dotyczących czyszczenia.

Nie znajduje również potwierdzenia zarzut, że nie wykonywano czynności kontrolnych. Przed zdarzeniami, w dniu **31 października 2025 r.**, przeprowadzono okresową kontrolę przewodów kominowych w budynku szkoły. Z protokołu nr **2945604/2025** wynika, że kontrolą objęto przewody dymowe, spalinowe i wentylacyjne, nie stwierdzono nieprawidłowości, a termin następnej kontroli wyznaczono na dzień **31 października 2026 r.**

Po drugim zdarzeniu, które miało miejsce w dniu **18 stycznia 2026 r.**, Państwowa Straż Pożarna została wezwana. Z informacji Dyrektora Szkoły z dnia **20 stycznia 2026 r.**, znak **SPS.030.01.2026**, wynika, że działania strażaków zakończono około godziny 17:42, a następnie w dniu **19 stycznia 2026 r.** odwołano lekcje dla klas 4–8 z uwagi na brak możliwości ogrzania szkoły oraz poinformowano o tym organ prowadzący.

W dniu **19 stycznia 2026 r.** wykonano także dalsze czynności sprawdzające. Z protokołu nr **06/26** odbioru przewodów kominowych wynika, że sprawdzono techniczną sprawność przewodów kominowych i podłączeń, a objęte kontrolą przewody oraz elementy urządzeń kominowych odpowiadały przepisom i wymaganiom. W protokole wskazano również, że przewód dymowy kotła nadaje się do dalszej eksploatacji.

Tego samego dnia, tj. **19 stycznia 2026 r.**, sporządzono opinię techniczną kotła na opał stały. Z opinii tej wynika, że kocioł był szczelny, podłączenie do instalacji było szczelne, odprowadzenie spalin czopuchem żaroodpornym do komina było prawidłowe, komin murowany był zabezpieczony wkładem nierdzewnym żaroodpornym, a spalanie opału było prawidłowe. We wnioskach wskazano, że kocioł pracuje prawidłowo.

Szczególne znaczenie dla oceny pozostałych zarzutów ma protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych Komendy Powiatowej

Państwowej Straży Pożarnej w Goleniowie z dnia **20 stycznia 2026 r.**, znak **PZ.52800.1.1.2026**. Z dokumentu tego wynika, że PSP nie stwierdziła czynności zabronionych, nie stwierdziła występowania elementów zagrożenia życia ludzi ani nieprawidłowości powodujących bezpośrednio niebezpieczeństwo powstania pożaru. W protokole odnotowano również przedłożenie dokumentacji dotyczącej kontroli i czyszczenia przewodów kominowych oraz opinii technicznej kotła.

W świetle powyższego Rada Miejska uznała, że nie ma podstaw do przyjęcia, iż Dyrektor Szkoły nie podjęła żadnych działań po pierwszym incydencie albo że zaniechała czynności kontrolnych. Dokumenty wskazują przeciwnie: po pierwszym zdarzeniu wykonano czynności kominiarskie i wydano zalecenia, po drugim zdarzeniu wezwano Straż Pożarną, przeprowadzono dalsze kontrole oraz uzyskano dokumenty potwierdzające możliwość dalszej eksploatacji przewodu kominowego i kotła.

Rada Miejska nie znajduje również podstaw do uwzględnienia żądania odwołania Dyrektora Szkoły ze stanowiska. Rada rozpatruje skargę w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i może ocenić zasadność zarzutów, natomiast nie jest organem właściwym do odwołania dyrektora szkoły. Zgodnie z art. 66 ustawy Prawo oświatowe kompetencje w zakresie odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego przysługują organowi, który powierzył to stanowisko, przy zachowaniu przesłanek i procedury określonej w ustawie.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Nowogardzie uznała skargę za **częściowo zasadną**.

Za zasadny uznano zarzut dotyczący **braku wezwania Państwowej Straży Pożarnej podczas pierwszego incydentu z dnia 15 grudnia 2025 r.**, ponieważ z dokumentacji sprawy, w tym notatki służbowej oraz dokumentacji fotograficznej, wynika, że wystąpiły okoliczności wskazujące na realne podejrzenie zagrożenia kominowego, a w budynku przebywały dzieci z oddziału przedszkolnego.

Za bezzasadne uznano natomiast pozostałe zarzuty, w szczególności twierdzenia, że Dyrektor Szkoły nie podjęła żadnych działań po pierwszym zdarzeniu, nie zleciła czynności kontrolnych oraz że dalsze pełnienie przez nią funkcji dyrektora stwarza realne zagrożenie dla bezpieczeństwa uczniów i pracowników szkoły. Zgromadzona dokumentacja, w szczególności protokół nr 2945604/2025 z dnia 31

października 2025 r., informacja-zalecenie kominiarskie z dnia 15 grudnia 2025 r., protokół nr 06/26 z dnia 19 stycznia 2026 r., opinia techniczna kotła z dnia 19 stycznia 2026 r. oraz protokół Państwowej Straży Pożarnej z dnia 20 stycznia 2026 r., znak PZ.52800.1.1.2026, nie potwierdza tych zarzutów.

Jednocześnie Rada Miejska rekomenduje organowi prowadzącemu oraz Dyrektorowi Szkoły doprecyzowanie procedur reagowania na zadymienie, podejrzenie pożaru sadzy, nieprawidłowości kominowe lub inne zdarzenia mogące stwarzać zagrożenie pożarowe, tak aby w przypadku podobnych sytuacji niezwłocznie zawiadamiano Państwową Straż Pożarną.